



ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

"03" грудня 2013 р.

м. Київ

К/800/47553/13

Вищий адміністративний суд України у складі колегії суддів : Логвиненко А.О. (доповідач), Донець О.Є., Мороз В.Ф.

здійснивши попередній розгляд касаційної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Білгород Інвест» на постанову Київського окружного адміністративного суду від 26.06.2013р. та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 5.09.2013р. у справі

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Білгород Інвест»

до відповідача Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Київській області

з участю третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору :

1. Державне підприємство «Український науково-дослідний і проектний інститут цивільного будівництва «УКРДПЦИВІЛЬБУД»
2. Державне підприємство «Спеціалізована експертна організація - центральна служба Української будівельної експертизи «ДП «УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА»

про визнання дій протиправними, скасування наказу та зобов'язання вчинити дії, -

В С Т А Н О В И В :

29.05.2013р. до суду з позовом про визнання протиправними дій Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Київській області (далі Інспекція), скасування наказу та зобов'язання відповідача вчинити певні дії звернулось товариство з обмеженою відповідальністю «Білгород Інвест». Свої вимоги позивач мотивував тим, що Товариство здійснює будівництво кварталу

4-поверхової забудови на підставі декларації про початок виконання будівельних робіт, зареєстрованої Інспекцією у 2011р. Відповідач своїм наказом від 14.03.2013р. скасував декларацію. Вважаючи дії Інспекції протиправними та безпідставними, Товариство просило задовольнити позов, скасувати наказ та зобов'язати відповідача повідомити органи місцевого самоврядування про скасування наказу від 14.03.2013р.

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 26.06.2013р., залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 5.09.2013р., в задоволенні позову відмовлено.

Не погодившись з судовими рішеннями, Товариство звернулось з касаційною скаргою, в якій, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального та процесуального права, просило їх скасувати та задовольнити позов. При цьому, скаржник зазначив, що суди дійшли помилкового висновку про безпідставність позовних вимог.

У своїх запереченнях Інспекція послалась на те, що судові рішення є законними та обґрунтованими.

Заслухавши суддю-доповідача, розглянувши та обговоривши доводи касаційної скарги, перевіrivши правильність застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального і процесуального права, колегія суддів вважає, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з огляду на таке.

З матеріалів справи вбачається, що 18.08.2011р. Інспекцією зареєстровано декларацію про початок будівельних робіт, на підставі якої Товариство розпочало будівельні роботи зі споруди кварталу 4-поверхової житлової забудови в с. Шевченкове, які віднесено до III категорії складності.

Наказом Інспекції від 14.03.2013р. скасовано декларацію про початок виконання будівельних робіт. Підставою для скасування декларації відповідачем зазначено, що забудова відноситься до V категорії складності, а не до III, як зазначило Товариство у своїй декларації.

Частиною другої статті [391 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»](#) (далі Закон №3038-VI) обумовлено, що у разі виявлення інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю факту подання недостовірних даних, наведених у надісланому повідомленні чи зареєстрованій декларації, які є підставою вважати об'єкт самочинним будівництвом, зокрема якщо він збудований або будується на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи, чи належно затвердженого проекту або будівельного паспорта, реєстрація такого повідомлення або декларації підлягає скасуванню інспекцією

державного архітектурно-будівельного контролю у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Про скасування повідомлення або декларації замовник письмово повідомляється протягом трьох робочих днів з дня скасування.

Здійснивши аналіз наданих відповідачем доказів, суди першої та апеляційної інстанцій дійшли правильного висновку про доведеність твердження Інспекції про внесення Товариством недостовірних даних щодо категорії складності будівельних робіт.

Відтак, при прийнятті оскаржуваного наказу відповідач діяв на підставі [закону](#), в межах своїх повноважень, з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, та з дотриманням всіх інших принципів, зазначених у [ст. 2 КАС України](#), що унеможлиблює задоволення адміністративного позову про визнання протиправним та скасування наказу і доводи касаційної скарги правильність висновків судів попередніх інстанцій не спростовують.

Відповідно до [ст. 224 КАС України](#) суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення - без змін, якщо визнає, що суди першої та апеляційної інстанцій не допустили порушень норм матеріального і процесуального права при ухваленні судових рішень чи вчиненні процесуальних дій.

Керуючись статтями [2201](#), [223](#), [224](#), [230](#), [231](#), [254 КАС України](#), -

У Х В А Л И В :

Касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Білгород Інвест» залишити без задоволення, постанову Київського окружного адміністративного суду від 26.06.2013р. та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 5.09.2013р. - без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть участь у справі, оскарженню не підлягає, але може бути переглянута Верховним Судом України в порядку, передбаченому [ст. 235-244 КАС України](#).

Судді

А.О. Логвиненко

О.Є. Донець